

Государственное бюджетное образовательное учреждение
дополнительного педагогического профессионального образования
Центр повышения квалификации специалистов Петроградского района Санкт-Петербурга
«Информационно-методический центр»

Городская опытно-экспериментальная площадка
«Организация неформальных процедур оценки качества образования в образовательном
учреждении через общественно-профессиональную экспертизу»

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

Основные тенденции в развитии и модернизации общего образования России и Санкт-Петербурга

Известно, что отечественное образование в 60-70 годы прошлого столетия признавалось одним из самых лучших в мире. Однако в 90-е годы XX века российское образование стало испытывать значительные сложности. Его оценки в международных рейтингах опустились до 30-40 строчки. В настоящее время ситуация постепенно начинает меняться к лучшему, растет финансирование, улучшается материально-техническое оснащение, усиливается осознание значимости образования для развития страны, успешно реализуется приоритетный национальный проект «Образование», выделяются гранты учителям, образовательным учреждениям, региональным образовательным системам. Но и багаж накопившихся проблем огромен.

Школьное образование в современном мире в течение нескольких веков складывалось как образование массовое и развивалось по двум направлениям: увеличение числа учащихся школ за счет привлечения в систему образования детей, не посещавших школу (неграмотных), и за счет увеличения продолжительности обязательного образования.

В России эти тенденции проявились в полной мере, и именно она отражала ведущую функцию школы в обществе – обучения людей, преодоления безграмотности. И если в 20-30-е годы XX столетия это было связано со строительством нового общества, в 40-50-е годы – с преодолением последствий войны, то в настоящее время – с необходимостью разрешения целого ряда противоречий, накопившихся в системе образования Советского Союза и перешедших в систему образования России. Разрешение этих противоречий, постепенно накопившихся в системе школьного образования, и стало источником развития новых функций школы, приведших к расширению сферы ее влияния и, соответственно, сферы деятельности в обществе.

Первая группа противоречий – это *противоречия между массовым характером образования и его качеством*. В середине 50-х годов, когда выпуск из средней школы был примерно равен приему в вузы в СССР, жалоб на качество подготовки выпускников было меньше со стороны вузов, чем в 1980 г., когда выпуск из школы превышал число приема в вузы почти в 4 раза. В настоящее время это противоречие проявляется еще ярче в связи с появлением большого числа негосударственных (частных) вузов, которые зачастую принимают на платное отделение слабо подготовленных выпускников. Поэтому сегодняшний выпускник может быть уверен, если он не сможет сдать вступительные экзамены и поступить на бюджетное отделение в вуз, он всегда имеет возможность оплачивать свое обучение на платном отделении. В этой ситуации естественным образом снижается общее качество подготовки всех выпускников. Сегодня в системе делаются довольно определенные шаги, призванные снять данное противоречие. Это и введение единого выпускного – вступительного экзамена, и упорядочение самих вузов, и введение иных форматов финансирования работы школы, и целый ряд других существенных мер, которые, однако, не снимают со школы ответственности за качество образования. И так,

сегодня школа призвана не просто преодолевать безграмотность, а выражаясь современным языком развивать компетенции учащихся, но, в первую очередь, она должна обеспечивать качество образования, соответствующее государственным и общественным требованиям.

Вторая группа противоречий связана с постановкой целей образования, что, безусловно, влияет на качество образования. Традиционно в советской системе образования цели обучения формулировались в категориях «вооружение учащихся глубокими и прочными знаниями основ наук», «формирование марксистско-ленинского мировоззрения», «воспитание высоких нравственных качеств в духе требований морального кодекса строителя коммунизма» и т.п. Изменение стратегии развития России и развитие педагогической науки во всем мире привело к пониманию нереальности этих целей, их оторванности от действительного процесса обучения ребенка. Поэтому сегодня в системе образования цели согласуются с закономерностями становления личности, развитием ребенка в процессе обучения. Новые цели входят в противоречие со сложившейся системой обучения, ее традиционными методами, средствами. Современный учитель понимает необходимость именно такой постановки целей, но пока в его распоряжении нет достаточных ресурсов для их реализации. Поэтому и доминирует на практике знаниевый подход, постепенно становящийся все менее и менее продуктивным в условиях развития глобального информационного общества.

Во многих странах мира понимание целей школьного образования претерпевает изменения. В настоящее время цель зачастую определяется как удовлетворение потребностей современной экономики и общества, развитие самостоятельности, инициативности, компетентности учащихся. В этом случае обновление образования или его модернизация означает не изменение «старого» качества, а придание новых качественных характеристик образовательной практике, которая должна развивать потенциал социальной выгоды от образования. Как показывают межстрановые исследования, потенциал социальной выгоды от образованного населения на уровне общества заключается в развитии конкурентоспособной экономики, создании возможностей ответить на социальные и политические вызовы, воздействии на социальное единство и благосостояние. Итак, целевое противоречие также связано с пониманием качества образования, которое должна школа обеспечивать.

Третья группа противоречий проявляется в том, что *по структуре и продолжительности общего образования российская система образования пока не в полной мере соответствует общемировым тенденциям и, как следствие общемировому пониманию условий достижения качества образования в школе*. Только в 2003 году окончательно осуществлен переход к обязательному 4-х летнему начальному образованию.

Сложившиеся противоречия привели к пониманию необходимости коренных преобразований в системе образования России. Поэтому в 2001 году на заседании Государственного Совета Российской Федерации был сделан доклад «Образовательная политика в современном этапе: доклад на заседании Государственного Совета Российской Федерации. М., 2001» о реальном состоянии образования в России к началу XXI века и перспективах его развития.

Каково же это реальное состояние? Традиционно отечественное образование считалось одним из лучших. Но проблема заключается в том, по каким параметрам сравнивать. Одно дело, когда мы сравниваем результаты выступлений наших школьников на предметных международных олимпиадах по естественным и математическим наукам, и совершенно другое, когда мы говорим о состоянии здоровья учащихся или о материально-техническом обеспечении образовательного процесса в школе. Сегодня становится очевидным существование целого ряда проблем, решение которых долгие откладывать нельзя.

По показателям международных олимпиад 2000 года, 24 из 26 российских участников получили 17 золотых, 4 серебряных и 3 бронзовых медали. Заметим, что до сих пор наши ученики становятся победителями международных предметных олимпиад:

- 12-ая Международная олимпиада по информатике. Китай. Сентябрь 2000 года. Российская команда получила золотые медали победителей, среди 72 стран-участниц.
- 33-я Международная олимпиада по химии. Бомбей. Июль 2001 года. Команда России завоевала 3 золотых и 1 серебряную медали.
- 44-ая Международная олимпиада по математике. Япония. Июль 2003 года. Российские школьники завоевали три золотые, две серебряные и одну бронзовую медали.
- Международная географическая олимпиада. США. Июль 2003 года. Российские школьники заняли почетное четвертое место. Для того, чтобы войти в тройку лидеров, ребятам не хватило всего лишь одного балла. Принимало участие 18 стран.
- 14-ая Международная олимпиада по биологии. Белоруссия. Июль 2003 года. Россияне завоевали три золотые медали и одну серебряную. Абсолютное первенство также осталось за россиянами. Российская команда впервые добилась такого высокого результата на олимпиаде по биологии.
- 48-я Международная олимпиада по математике. Вьетнам. Июль 2007 года. Национальная сборная России завоевала 1 место среди 94 стран-участниц Международной олимпиады по математике, прошедшей во Вьетнаме. Все 6 участников команды удостоены золотых медалей.
- 4-ая Международная естественнонаучная олимпиада. Китай. Декабрь 2007 года. Сборная российских школьников показала высокий результат. На ее счету – 4 золотые и 2 серебряные медали. Таким образом, по общему числу наград российские школьники заняли первое место в неофициальном общекомандном зачете среди 33 стран-участниц.

Но процент этих талантов ничтожно мал по сравнению со всеми учащимися. В среднем ежегодно 5 ребят становятся победителями международных предметных олимпиад, что составляет 0,0000347 % от общего числа учащихся школы страны.

Результаты международных сравнительных исследований дают иную картину. Результаты российских школьников находятся в группе результатов ниже среднего балла по странам ОЭСР. В общем рейтинге среди 40 стран-участниц исследования Россия по уровню математической компетентности (акцент исследования 2003 года) заняла невысокое место (в интервале от 29 до 31 с учетом ошибки измерения). Наши ученики отлично справляются с репродуктивными заданиями, но с заданиями на сопоставление информации дело обстоит гораздо хуже. По данным российских и международных исследователей по определенным предметам 50% школьников не осваивают школьную программу.

Анализ участия российских школьников в исследованиях 2006 года показал, что учащиеся испытывают затруднения при работе:

- с заданиями большого объема как текстовой информации, так и информации в виде таблиц, диаграмм, графиков, рисунков, схем;
- с заданиями, составленными на материале из разных предметных областей, для правильного выполнения которых надо интегрировать разнообразные знания, использовать общеучебные умения, отбирать и использовать адекватные описываемой ситуации способы размышления, анализа;
- с заданиями, в которых неясно, к какой области знаний надо обратиться, чтобы определить способ действий или; информацию, необходимые для выявления и решения проблемы;
- с заданиями, где нужно привлекать дополнительную информацию (в том числе выходящую за рамки описанной в задании ситуации), или, напротив, с заданиями, содержащими избыточную информацию и «лишние» данные;

- с комплексными или структурированными заданиями, состоящими из нескольких взаимосвязанных вопросов;
- с большим числом заданий разной тематики и разных форматов, требующих разных форм записи ответа (выбора ответа, записи словесной или числовой, краткого или развернутого обоснования) в одной работе, которую надо выполнить за ограниченное время.

Тесты на грамотность вызвали наибольшие проблемы с грамматикой и правописанием. Тесты в отношении навыков счета - с системой мер и геометрией.

В качестве небольшой иллюстрации проблем содержания образования приведем пример, приведенный Э. Днепровым в интервью газете «Аргументы и факты» (№41, 2005; Реформа против образования). Число понятий, вводимых в учебниках физики, резко различается в странах. Так, в российских учебниках их число достигает 1300, в английских 600, в американских 300. Но при этом число нобелевских лауреатов по физике растет в обратном направлении: Россия – 9, Англия – 20, США – 61.

Государственные доклады о положении детей в Российской Федерации свидетельствуют о том, что в целом состояние здоровья школьников за прошедшие годы ухудшилось. Число здоровых детей (I группа здоровья) в 1-х классах уменьшилось с 38,7% (1961 год) до 13,3% (1991 год). Здоровых детей, но с функциональными отклонениями и предболезненным состоянием (II группа) в 1960 году было 21,9%, а в 1991 году – 38,1%. Хронически больных в 1 классе в 1960 году – 39,6%, в 1991 году – 48,6%. В 8 классе первая группа здоровья отмечена в 1968 году у 36,5%, а в 1996 году у 12,5% подростков. Вторая группа здоровья определилась соответственно в 23,5% и 11,5%. В наступившем новом веке проблема поиска условий сохранения и упрочения здоровья школьников стоит еще более остро, о чем свидетельствует растущий интерес к ней со стороны исследователей.

По данным материалов Государственного Совета количество детей с проблемами асоциального характера «дошло до масштабов едва ли не социального бедствия», что требует чрезвычайных государственных мер по борьбе с беспризорностью, социальным сиротством, асоциальным поведением.

Эти и другие накопившиеся проблемы требуют незамедлительного решения, в результате чего образование должно войти в состав основных приоритетов российского общества и государства. Как отмечено в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию (апрель 2001 г.), сегодня должен быть изменен сам подход к образованию. В эпоху глобализации и новых технологий это не просто социальная сфера. Это - вложение средств в будущее страны, в котором участвуют государство и общество, предприятия, организации, граждане - все, кто заинтересован в качественном образовании.

Для достижения этой перспективы, начиная с 2001 года, в России реализуется стратегия модернизации образования. Основная идея стратегии может быть выражена простой формулой: «ДОСТУПНОСТЬ – КАЧЕСТВО – ЭФФЕКТИВНОСТЬ». Цель модернизации образования состоит в создании механизма устойчивого развития системы образования, обеспечения ее соответствия вызовам XXI века, социальным и экономическим потребностям развития страны, запросам личности, общества, государства.

Для достижения указанной цели необходимо решение в первую очередь следующих задач:

- обеспечение государственных гарантий доступности и равных возможностей получения полноценного образования;
- достижение нового современного качества дошкольного, общего и профессионального образования;
- формирование в системе образования эффективных механизмов привлечения и использования ресурсов;

- повышение социального статуса и профессионализма работников образования, усиление их государственной и общественной поддержки;
- развитие образования как открытой системы на основе распределения ответственности между субъектами образовательной политики и повышения роли всех участников образовательного процесса - обучающегося, педагога, родителя, образовательного учреждения.

Какие шаги уже предпринимаются для решения этих задач? Основные преобразования проводятся в соответствии с возрастом учащихся, т.е. по ступеням образования, принятым в России.

Начальная школа должна измениться так, чтобы реальностью стал педагогически организованный процесс развития ребенка, чтобы получаемые ребенком знания имели действительно развивающий эффект, причем именно *для этого ребенка*.

Начальная школа должна стать «школой радости». Как отмечает И.А. Зимняя у ребенка уже к начальной школе сформировано отношение к школе, к учению, познанию как к радости открытия, вхождения в новый мир, мир взрослых. У школьника проявляется готовность к новым обязанностям, ответственности перед школой, учителем, классом. Основой учебной мотивации школьника данного возраста является ожидание нового, интерес к нему. Именно на интересе как эмоциональном переживании образовательной потребности базируется внутренняя мотивация учебной деятельности, когда познавательная потребность удовлетворяется отвечающим этой потребности содержанием образования, представленным в том числе в учебной литературе.

В этом возрасте учащийся начинает осознавать себя как субъект учения. Данная позиция складывается в учебной деятельности, которая является ведущим видом деятельности учащихся начальной школы; учащийся овладевает знаками, символами, социально-зафиксированными действиями, вырабатывает способы обращения с предметами, рефлексировать свои действия и поведение, стремится понять свое «Я», свои возможности, личностные качества, прежде всего, в рамках учебной деятельности, которая носит в этот возрастной период предметно-практический характер.

Наиболее существенные личностные новообразования ученика начальной школы - произвольность психических процессов, внутренний план действий, рефлексия собственного поведения, потребность в активной умственной деятельности, контроль и самоконтроль.

Для этого в качестве целей начального образования приняты следующие: охрана и укрепление физического и психического здоровья детей; сохранение и поддержка индивидуальности ребенка; формирование у младших школьников желания и умения учиться; развитие ребенка как субъекта отношений с людьми, миром и самим собой.

Для решения этих задач создаются следующие условия:

- Реальная возможность выбора школы и формы обучения. Ребенок может учиться в любой школе, в том числе и частной, но имеющей лицензию на образовательную деятельность. Ребенок может обучаться на дому по специально разработанной для него индивидуальной программе.
- Использование развивающих педагогических технологий, ориентированных на специфику возраста. В ряду этих технологий особое место занимают технологии оценивания образовательных результатов, в частности технологии безотметочного обучения. На протяжении всего начального обучения успехи ребенка необходимо оценивать, но не ставить при этом традиционных отметок – двоек, троек, четверок, пятёрок. Разработка и внедрение этой технологии в массовое обучение сегодня является одной из важнейших задач.
- Создание в школе образовательной среды, способствующей развитию активности ребенка, его общению со сверстниками, старшими и младшими детьми.

Основная школа должна измениться таким образом, чтобы в ней были созданы условия для развития у школьника способностей нести личную ответственность за

собственное благополучие и благополучие общества, формирование социальной мобильности и адаптации.

Основная школа – это школа пробы. Этот период жизни характеризуется становлением следующих новообразований: готовность к жизненному и профессиональному самоопределению; сознательная регуляция своих поступков, умение учитывать чувства, интересы других людей и ориентироваться на них в своем поведении. Перед подростком всегда встает две проблемы – кем быть и каким быть? Подросток стремится осознавать себя субъектом общественных отношений, ориентируется на социальные контакты, на усвоение норм взаимоотношений между людьми. Ведущим видом деятельности является общение со сверстниками в пространстве общественно-полезной деятельности.

Основным условием достижения этой цели видится построение образования на основе множественности видов деятельности ребенка. Подросток должен быть включен в разные виды деятельности в рамках процесса обучения, для этого, по мнению российских педагогов, целесообразно организовать в школе проектную деятельность. Проектная деятельность осуществляется на учебном и внеучебном материале; наряду с ней школьники осуществляют и другие виды деятельности – учебную, игровую, трудовую, исследовательскую и т.д. Метод проектов уже использовался в Российской системе образования в 20-е годы XX столетия, и сегодня он переживает второе рождение, но уже в обновленной, более современной форме.

На старшей ступени, как отмечалось выше, вводится профильная подготовка, которая с одной стороны обеспечивала бы развитие уже сформировавшихся познавательных интересов учащихся, а с другой, создавала условия для качественной подготовки к поступлению в вуз. Старшая школа - школа профессионального самоопределения. В этом возрасте у школьников возрастает потребность в социальном самоутверждении и самостоятельности; они стремятся к партнерским отношениям со взрослыми. Однако, самым главным является ориентация на будущее: на выбор образа жизни, профессии, в связи с чем увеличивается прагматическая мотивация в действиях старшего школьника. По мнению Л.И. Божович взгляды учеников среднего и старшего школьного возраста имеют разное направление: «если первые смотрят в будущее с позиции настоящего, то вторые смотрят на настоящее с позиции будущего». Ведущим видом деятельности является общение со взрослыми в пространстве учебной деятельности.

Итак, как двести или сто лет назад основным назначением школы является обучение учащихся, содействие становлению их зрелости, самостоятельности, инициативы и активности, воспитание достойных граждан своего отечества. И если раньше эта деятельность определялась как подготовка учащихся к самостоятельной жизнедеятельности взрослого человека, то сегодня она все чаще и чаще определяется как предоставление качественного образования, создающего основу для готовности ученика к образованию в течение жизни. Все эти вопросы отражают деятельность современной школы (в скобках заметим – именно школы, но не школьных администраторов, функциональные обязанности которых чрезвычайно расширены и не ограничиваются только образовательной деятельностью).

А каковы ожидания учащихся и их родителей, педагогов и школьных администраторов, ученых и вдумчивых практиков, которые видят в школе не место работы или учебы, а место взросления ребенка, его становления как личности.

Обратимся к анализу *мнений учащихся*. Проведенный нами пилотный опрос учащихся разных классов позволил составить обобщенный портрет школы, сформировавшийся в глазах ее учеников. Итак, школа в сознании учащихся воспринимается как здание, как коллектив, как жизненный мир. Ожидания ребенка от школы связаны с удовлетворением его потребностей:

- в соблюдении личных прав – невмешательство учителей в личную жизнь учеников, возможность выбора учителей, предоставление права ученику говорить или не говорить родителям о своих успехах;
- в успехе – индивидуальный подход, доходчивое обучение, помощь отстающим, поощрения за успехи;
- в уважении – не повышать голос на учащихся, отпускать их при плохом самочувствии, доверять ученикам, понимать их, не ученикам показывать свое плохое настроение;
- в самовыражении – выбор предмета, участие в самоуправлении, проявление в досуговой деятельности;
- физиологических потребностей – вкусное питание, чистота и порядок, занятия спортом, отдых на переменах.

С возрастом учащиеся больше внимания уделяют осознанному выбору предметов, выстраивают свой дальнейший образовательный маршрут, поэтому предъявляют требования к качеству образования. Чаще всего звучат такие мнения о хорошей школе:

- «Это, прежде всего, профессиональные преподаватели, которые могут и хотят передать свои знания ученикам»;
- «... где море интересных предметов...»;
- «В школе должны быть иностранные языки»;
- «Это место, куда человек ходит, чтобы получить знания в разных науках»;
- «В моем понимании школа – это символ знаний»;
- «В хорошей школе, прежде всего, должно существовать взаимопонимание между учениками и учителями»

Следует отметить, что мнения родителей немногим отличаются от мнений учащихся. Школа в сознании *родителей* существует как бы в двух образах – школа реальная и школа идеальная.

Представление об «идеальной» школе у родителей сформулировано под влиянием современной социальной ситуации и основывается на их мнениях о предполагаемых результатах ее деятельности («самое главное – высокий результат») и условиях обучения детей («главное, чтобы ребенку было хорошо в школе»).

По мнению всех родителей, школа должна давать детям прочные знания, умения и навыки по учебным предметам. При этом четвертая часть из них полагает, что только по тем предметам, которые необходимы для дальнейшего обучения. Одна пятая считает, что прочные знания должны быть получены по всем предметам независимо от дальнейших образовательных планов ребенка. Столько же родителей полагают, что их детям необходимы знания, позволяющие успешно взаимодействовать с другими людьми. Примерно десятая часть родителей голосует за знания, умения и навыки, обеспечивающие безопасность и сохранение здоровья их детей. Именно поэтому *выбор идеальной школы, при условии существования таковой, был бы сделан родителями исходя из двух оснований: первое – исходя из возможности углубленного изучения отдельных предметов, второе – исходя из возможности подготовки к освоению какой-либо профессии.*

Наряду с предметными знаниями, умениями и навыками образ «идеальной» школы в сознании родителей образован также и их ожиданиями, связанными с воспитанием ребенка и отраженными в виде жизненных правил, акцентирующих внимание на самостоятельности в принятии решений и поступках («Будь самостоятельным всегда и во всем», «Рассчитывай только на свои силы») или ориентирующих на усвоение значимых моральных принципов («Не желай другим того, что не желаешь себе»).

В последние годы стало постепенно возрастать количество родителей, обращающих в первую очередь внимание на условия обучения учащихся, созданные в школе, на школьную атмосферу. Этот фактор становится более актуальным, чем качество подготовки. Родители начинают понимать, что издержки школьной атмосферы

значительно труднее компенсировать, чем недостатки образовательной подготовки, их все больше волнует вопрос о «цене» знаний.

Представления родителей о ситуации, сложившейся в школе, где учатся их дети, как правило, основываются на довольно длительном взаимодействии и сотрудничестве. Примерно половина родителей, живущих в крупных городах, и практически все, живущие в малых городах и сельской местности, приводят своего ребенка в школу, находящуюся недалеко от дома. Именно поэтому складывающийся у родителей образ реальной школы достаточно многогранен и чаще всего не оправдывает их ожидания. Это связано с недостаточным уровнем знаний детей, с их нежеланием самостоятельно учиться и иногда вообще идти в школу, со снижением уровня здоровья детей и неумением школы учитывать образовательные запросы учащихся, особенно в старших классах.

Позитивно современная школа оценивается родителями в той мере, в какой она обеспечивает высокое качество знаний. Причем родители менее склонны доверять школе выбор программы образования, видимо беспокоясь, что таким образом дети могут не получить достаточного качества образования.

Чаще всего родители не склонны забирать своего ребенка из школы и переводить его в другую. Складывается парадоксальная ситуация – родители, критикуя школу, в целом принимают ее такой, какая она есть. Подобная позиция, скорее всего, объясняется ограниченностью выбора, сложившейся практикой отбора детей в престижные школы, за которыми стоят определенные материальные возможности.

Таким образом, для большинства российских школьников и их родителей характерны представления о том, что хорошая школа – это школа высоких предметных результатов, это школа где дают прочные предметные знания, где хорошо учат. Как правило, такие ожидания большинство родителей и детей связывают со школами углубленного изучения отдельных предметов, гимназиями и лицеями. Общеобразовательные школы чаще всего в данную категорию не попадают.

Усложнение социальной ситуации в стране привело к оттоку части учащихся из школы. Некоторые ребята уходят из школы так и не получив основного образования, т.к. испытывают значительные трудности в усвоении предлагаемого содержания образования. Часть детей в силу критических условий жизни (неблагополучная семья, сиротство, бродяжничество и т.п.) вообще не учится в школе или учится меньшую часть учебного года. Для таких детей школьного возраста ориентиры на высокие предметные результаты нехарактерны, для них гораздо важнее создание благоприятных условий, комфортной среды для личностного развития.

Судя по опросам общественного мнения, основная масса учителей, родителей, учащихся и значительная часть (до половины) экспертов пока не видят заметных позитивных изменений в системе общего образования.

Большинство опрошенных россиян считают самой важной задачей на современном этапе развития образования - обеспечение равенства возможностей на получение образования. Население и эксперты обеспокоены все возрастающими сборами в школах на «бесплатное образование», расслоением образовательных учреждений на процветающие высококачественные, но дорогие, и на бесплатные низкокачественные и по сути деградирующие.

По результатам анализа мнений россиян выделяются две самые важные проблемы:

- общее снижение качества образования;
- усиление неравенства в получении качественного образования.

Позиция населения и оценки экспертов – «за постепенную трансформацию» общего образования в новое качество. Речь идет, прежде всего, о разработке нового поколения школьных программ, учебников, образовательных стандартов, укрепления современной законодательной базы. В то же время каждый шестой респондент считает необходимым проведение глубоких преобразования системы общего образования в стране. Каждый восьмой - за слом существующей и, по их мнению, явно устаревшей

образовательной системы.

Среди сторонников радикальных реформ преобладают учителя и родители учащихся в возрасте от 30 до 40 лет, учителя и руководители образовательных учреждений со стажем работы 5-15 лет. Здесь также больше мужчин, лиц проживающих в крупных городах и мегаполисах.

Высок процент критической позиции – почти каждый четвертый оценил состояние образования в 5-9-ых классах неудовлетворительно. Каждый шестой неудовлетворительно оценивает состояние дел среднего (полного) образования в 10-11-ых классах. Данные ступени общего образования являются ключевыми, требуют первоочередного внимания и устранения причин подобных критических настроений.

Качество государственного образования оценивается существенно выше, по сравнению с негосударственным. Однако каждый пятый опрошенный уклонился от конкретного ответа. В отличие от обычного рынка образовательные услуги не оцениваются массовым сознанием по формуле – «платное – значит хорошее».

Около половины опрошенных традиционно считает главной целью общего образования - передачу знаний, развитие интеллекта учащихся, подготовка учащихся к профессиональной деятельности, формирование целостной личности, адаптация молодежи к условиям жизни. Все названные приоритеты связаны с необходимостью подготовки учащихся к реалиям современного рынка. По мнению заказчиков образовательных услуг задачи воспитания нравственных качеств, патриотического воспитания сегодня скорее «неактуальны», но эта позиция входит в противоречие с государственной политикой в сфере образования.

Отмечается выраженное противоречие между социальной сущностью образования, интересами общества, заказчиков образовательных услуг и чиновничье-ведомственным управлением системой образования. Основной участник и наиболее заинтересованный субъект образовательного процесса – население страны, родительская, ученическая и даже педагогическая общественность отстранены, либо формально участвуют в оценке результатов работы учреждений и органов образования.

Оценки современного состояния управления общим образованием, процедур аттестации, лицензирования и аккредитации школ и вузов, сформированные на базе мнений учителей и руководителей школ, учащихся и их родителей, работодателей и самих управленцев, имеют за последние 3 года отрицательную динамику. Особо негативно оценивается состояние общественных форм управления образованием. Они носят, как правило, декларативный характер или вообще отсутствуют.

Приданию общественности реального управленческого веса, прозрачности и открытости общего образования будет способствовать, по мнению населения и экспертов, переход от ведомственно-государственной к общественно-государственной аттестации, лицензированию и аккредитации образовательных учреждений.

Традиционные оценочные показатели при проведении подобных процедур сегодня оперируют данными образовательных учреждений, образовательной отрасли и не содержат объективной общественной и государственной экспертизы. Образовательное сообщество высказывается за мониторинговый общественный аудит и соответствующую подготовку общественных инспекторов образования; проведение комплексной общественно-государственной аттестации, лицензирования, аккредитации учреждений общего и профессионального педагогического образования.

Идею усиления общественного контроля за качеством образования поддерживают свыше 80% опрошенных представителей образовательного сообщества. По мнению родительской общественности в системе общего образования сложилась парадоксальная ситуация – самый ценный капитал и будущее нации в значительной мере закрыты от общественного контроля. Две трети опрошенных родителей считают, что России сегодня необходим закон, гарантирующий защиту прав потребителей образовательных услуг.

Текущее состояние оценки результатов общего образования в Петроградском районе

Система образования Петроградского района является неотъемлемой частью Санкт-Петербургской системы образования. Оценка результатов в районе проводится в соответствии с направлением, определенным региональными нормативными и методическими документами:

1. Закон Российской Федерации «Об образовании»;
2. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 4 декабря 2007 года № 1535 об одобрении Программы развития региональной системы оценки качества общего и дополнительного образования детей Санкт-Петербурга на 2008-2010 годы и плана мероприятий по ее реализации;
3. Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа» (утверждена приказом Президента РФ от 04 февраля 2010 года Пр-271).
4. Федеральный государственный стандарт начального образования (Приказ Минобрнауки России от 06 октября 2009 года № 373, в ред. приказов от 26 ноября 2010 года № 1241, от 22 сентября 2011 года № 2357).
5. Федеральный государственный стандарт основного общего образования (Приказ Минобрнауки России от 17 декабря 2010 года № 1897).
6. Федеральный государственный стандарт среднего (полного) образования (Приказ Минобрнауки России от 17 мая 2012 года № 413).
7. Федеральная целевая программа развития образования на 2011-2015 годы (Постановления Правительства РФ от 7 февраля 2011 года №61 и от 20 декабря 2011 года №1034).

Реализация оценки в районе проводится в тесном взаимодействии с ГБОУ ДПО ЦПКС СПб РЦОКОиИТ и СПбАППО.

В районе постоянно действуют опытно-экспериментальные и инновационные площадки, лаборатории, занимающиеся вопросами оценки.

В основных нормативных документах, законодательно закрепляющих государственную политику в образовании, тесно связывается высокое качество образования с такими категориями как развитие, самореализация, здоровье и благополучие учащихся. С 2007 года проводится в общеобразовательных учреждениях Петроградского района мониторинг здоровьесозидающей среды, направленный на анализ эффективности деятельности ООУ района по сохранению и укреплению здоровья, повышению культуры здоровья учащихся. Из 21 ООУ района в мониторинге приняли участие 16 (в 2007-2009 гг. – 16 ОУ; в 2010-12 гг. – 4 ОУ).

Мониторинг включает следующие блоки:

- Образовательная среда школы (внутришкольные факторы, влияющие на здоровье школьников);
- Образ жизни учащихся (внешкольные факторы, влияющие на их здоровье);
- Готовность педагогов школы к деятельности по сохранению и укреплению здоровья учащихся;

Такой подход позволяет определить приоритетные проблемы и ресурсы ОУ района для построения здоровьесозидающей образовательной среды.

Состояние здоровья учащихся определяется с помощью анализа медицинских данных:

- интегральная оценка здоровья (группы здоровья, медицинская группа, группа инвалидности, диспансерный учет);
- рейтинговое распределение хронических болезней;
- динамика острой заболеваемости;
- уровень физического развития;
- физическая подготовленность.

Функциональное состояние учащихся определяется в результате изучения уровня психоэмоционального напряжения;

Кроме того, учитываются факторы, оказывающие влияние на состояние учащихся, т.е. следующие характеристики учебного процесса:

- режим учебных занятий;
- объем и структура учебной нагрузки;
- степень инновационности содержания и технологии обучения.

Кадровый потенциал образовательного учреждения может оказать влияние на построение здоровьесозидающей образовательной среды следующим образом:

- наличие в ОУ и достаточное количество в зависимости от контингента учащихся соответствующих специалистов – потенциальных сотрудников Службы здоровья;
- личностная и профессиональная готовность педагогического коллектива ОУ к здоровьесозидающей деятельности.

Рассматривается также специально организованная здоровьесозидающая деятельность ОУ: профилактические, физкультурно-оздоровительные, педагогические мероприятия.

В рамках деятельности районного ресурсного центра (2008-11 гг.) и опытно-экспериментальной площадки районного уровня (2011-13) на базе школы 84 Петроградского района Санкт-Петербурга проводилась диагностика мотивационной сферы учащихся и гражданско-правовых знаний. Диагностика мотивационной сферы учащихся направлена на определение личностного смысла учения, способности к целеполаганию, преобладающих мотивов к учению, степень поведенческой активности при реализации учебных мотивов.

Оценка качества является приоритетной задачей, определенной Программой развития образовательной системы Петроградского района как на 2005 – 2010, так и на 2011- 2015 годы. В рамках Программы развития РОС на 2005-2010 гг. реализована целевая программа «Мониторинг учебных достижений учащихся», цель которой – оценка соответствия содержания подготовки выпускников ОУ требованиям государственного образовательного стандарта. Одна из основных задач – адаптация учащихся 9-х классов к тестовой форме предварительного контроля знаний.

Программа развития районной образовательной системы на 2010 – 15 гг. предполагала создание системы комплексной оценки качества общего образования в районе в рамках подпрограммы «Оценка качества общего образования».

С 2004-2005 уч.года в оценке качества общего образования и, в том числе, результатов образования в районе принимают участие РГПУ им.А.И. Герцена и некоммерческое партнерство «Школа». Создав и развивая программный комплекс для оценки результатов образования на базе идей, лежавших в основе первой петербургской автоматизированной системы государственной аттестации общеобразовательных учреждений, партнерство предложило свои услуги району.

В 2004-2005 уч.году была проведена диагностика результатов обучения по трем предметам в 9-х классах 9-и школ района. В следующем году по той же методике были обследованы 9-е классы 3-х школ Приморского района. Сравнительный анализ результатов позволил выявить важные для школ и районов особенности образования.

С 2008-2009 уч.года районная методическая служба с участием РГПУ им.А.И. Герцена и НП «Школа» ежегодно организует репетиции ЕГЭ, а в последние годы – и ГИА, для учащихся района. Результаты учащихся становятся хорошим подспорьем для учителей и учащихся при организации подготовки к экзаменам. Эти результаты предоставляются районным методистам и образовательным учреждениям в виде таблиц: сводных по району, школам и классам, а также каждому учащемуся. По результатам проводятся районные методические семинары.

Следует указать, что до 2011 года в масштабах района практически не проводились массовые мероприятия по диагностике метапредметных компетенций и личностных свойств учащихся с участием РГПУ им.А.И. Герцена и НП «Школа».

Важно отметить, что обязанность проведения оценки результатов образования в

соответствии с ФГОС, включая подбор и реализацию диагностических методик, и ответственность за оценку возлагаются на учителя, что, на наш взгляд, делает эту задачу практически невыполнимой, а методическую, техническую и организационную поддержку учителя – необходимыми.

Первоочередной задачей районной системы образования можно считать обеспечение общеобразовательных учреждений технологиями и средствами оценки предметных и, в первую очередь, метапредметных компетенций и личностных свойств учащихся.